



รายงานผล

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

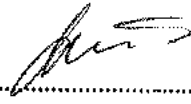
(1 สิงหาคม 2560 - 31 กรกฎาคม 2561)

ประจำปีการศึกษา 2560

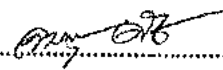
มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2560
มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

วันที่ 18-19 ตุลาคม 2561


.....ประธานกรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร.อนันต์ จันตะนี)


.....กรรมการ


(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จารุวรรณ สิงห์ม่วง)


.....กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิษุกร นาคชน)


.....กรรมการ

(อาจารย์ ดร.ประจักษ์ ชุราชี)


.....กรรมการ

(รองศาสตราจารย์อภิวรรณ ศิรินันทนา)


.....กรรมการและเลขานุการ

(อาจารย์เอี่ยมพร รุ่งศิริ)

คำนำ

การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีการศึกษา 2560 โดยคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ศึกษาเอกสารและประชุมคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อกำหนดแนวทางวิธีการตรวจประเมินก่อนการตรวจเยี่ยมและตรวจประเมินในวันที่ 18-19 ตุลาคม พ.ศ. 2561 คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ประเมินตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ตามรายละเอียดของการประเมินคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษา ซึ่งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้กำหนดวิธีการประเมินให้เหมาะสมกับวัตถุประสงค์ องค์ประกอบและตัวบ่งชี้ของ สกอ. และสอดคล้องกับบริบทของมหาวิทยาลัยและจัดทำเป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายใน โดยหน่วยงานและผู้บริหาร มหาวิทยาลัย ได้ตรวจสอบข้อมูลและข้อเท็จจริงต่างๆ ในรายงานเรียบร้อยแล้ว

คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้รับความร่วมมือในการดำเนินการทุกระดับจากมหาวิทยาลัย ผู้บริหาร บุคลากร ทุกฝ่ายเป็นอย่างดี คณะผู้ประเมินขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
คำนำ	ก
สารบัญ	ข
ส่วนที่ 1 บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	1
ส่วนที่ 2 วิธีประเมิน	
2.1 รายนามคณะกรรมการผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	2
2.2 วิธีประเมิน	2
ส่วนที่ 3 ผลการประเมิน	
3.1 ผลการประเมิน	3
3.2 รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการพัฒนา	5
ส่วนที่ 4 ภาคผนวก	
4.1 ผลการประเมินระดับมหาวิทยาลัย เปรียบเทียบ 4 ปีย้อนหลัง	9
4.2 ผลการประเมินระดับคณะ สำนัก สถาบัน เปรียบเทียบ 4 ปีย้อนหลัง	11
4.3 กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	17
4.4 คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย	19
4.5 ภาพกิจกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน	20

ส่วนที่ 1 บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

จากการตรวจประเมินผลการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ประจำปีการศึกษา 2560 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงและประเมินผลการดำเนินงานตามองค์ประกอบคุณภาพของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) เพื่อให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนา โดยมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณีนั้น ถูกจัดอยู่ในประเภท กลุ่ม ข คือ สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี และจากผลการตรวจประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ สามารถสรุปผลการตรวจประเมินได้ดังนี้

ผลการตรวจประเมินในภาพรวมตามองค์ประกอบคุณภาพ 5 ด้านและตัวบ่งชี้ที่ใช้ประเมินคุณภาพตามองค์ประกอบ โดยในภาพรวมอยู่ในระดับดี ผลการประเมิน คือ 4.33 โดยสามารถแบ่งตามองค์ประกอบได้ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต	อยู่ในระดับดี	ผลการประเมิน คือ 3.73
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย	อยู่ในระดับดี	ผลการประเมิน คือ 4.44
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ	อยู่ในระดับดีมาก	ผลการประเมิน คือ 5.00
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	อยู่ในระดับดีมาก	ผลการประเมิน คือ 5.00
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ	อยู่ในระดับดีมาก	ผลการประเมิน คือ 4.77

ส่วนที่ 2 วิธีประเมิน

2.1 รายนามคณะกรรมการผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

2.1 รองศาสตราจารย์ ดร.อภิรักษ์ จันทะนี	ประธานกรรมการ
2.2 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จรรุวรรณ สิงห์ม่วง	กรรมการ
2.3 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิชุกร นาคชน	กรรมการ
2.4 อาจารย์ ดร.ประจักษ์ ชูราชี	กรรมการ
2.5 รองศาสตราจารย์อภิวรรณ ศิรินันทนา	กรรมการ
2.6 อาจารย์เอื้อมพร รุ่งศิริ	กรรมการและเลขานุการ

2.2 วิธีประเมิน

การวางแผนและการประเมิน (ก่อน ระหว่าง และหลังการตรวจเยี่ยม)

คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเองที่มหาวิทยาลัยจัดทำขึ้นในแต่ละองค์ประกอบ และตรวจสอบเอกสารและสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องให้ครบทุกองค์ประกอบตามแนวทางการติดตามตรวจสอบเพื่อจัดทำเป็นข้อเสนอแนะให้มหาวิทยาลัย ได้นำไปจัดทำแผนยกระดับคุณภาพการศึกษาต่อไป

ในระหว่างการประเมินติดตามตรวจสอบคุณภาพ คณะกรรมการฯ ได้สัมภาษณ์บุคลากรที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัย เพื่อค้นหาข้อมูลให้ได้ครบทุกภาคส่วน และได้มีการตรวจเยี่ยมระดับคณะ ห้องปฏิบัติการที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอน ห้องสมุดและศูนย์คอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ และได้มีการประชุมคณะกรรมการฯ ร่วมกัน เป็นระยะเพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลในการตรวจเยี่ยมและจัดทำข้อสรุปผลการตรวจประเมินร่วมกัน

หลังการตรวจเยี่ยมคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ประเมินคุณภาพการจัดการศึกษา 5 องค์ประกอบคุณภาพ 13 ตัวบ่งชี้ ได้จัดทำรายงานผลการตรวจประเมินไว้ และได้ร่วมกันจัดทำข้อเสนอแนะที่เป็น จุดแข็ง แนวทางเสริมจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา ในรายองค์ประกอบคุณภาพ พร้อมให้ข้อเสนอแนะในภาพรวม เพื่อให้มหาวิทยาลัยได้นำไปจัดทำแผนยกระดับคุณภาพการศึกษาต่อไป

วิธีการตรวจสอบและความน่าเชื่อถือของข้อมูล

คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ได้ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานต่างๆ ตามที่อ้างอิงไว้ในแต่ละองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ พร้อมสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ เพื่อยืนยันผลการดำเนินการต่างๆ ที่มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการ ในรอบปีการศึกษา 2560 พบว่ามีการดำเนินการจริง โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สามารถตรวจสอบได้ พร้อมให้คำแนะนำในการอ้างอิงหลักฐานให้สอดคล้องกับผลการดำเนินงานที่เขียนไว้ในแต่ละตัวบ่งชี้ให้ชัดเจนยิ่งขึ้นและให้อ้างอิงเอกสารหลักฐานต่างๆ ลงในฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพที่สาธารณชนสามารถเข้ามาศึกษาได้

ส่วนที่ 3 ผลการประเมิน

3.1 ผลการประเมิน

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	คะแนนการประเมินตนเอง	ผลการดำเนินงาน			คะแนนจากกรรมการ	หมายเหตุ
			ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์		
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต							
ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	3.54 คะแนน	3.51 คะแนน	214.11	61	3.51 คะแนน	3.51 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ 1.2 อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	3.51 คะแนน	2.91 คะแนน	82	352	23.29 %	2.91 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ 1.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	3.51 คะแนน	2.25 คะแนน	95	352	26.98 %	2.25 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ 1.4 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน			6 ข้อ	5.00 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ 1.5 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน			6 ข้อ	5.00 คะแนน	
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย							
ตัวบ่งชี้ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน			6 ข้อ	5.00 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	4.75 คะแนน	4.28 คะแนน	42.77	10	4.28 คะแนน	4.28 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ 2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	3.70 คะแนน	4.03 คะแนน	40.34	10	4.03 คะแนน	4.03 คะแนน	
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ							
ตัวบ่งชี้ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน			6 ข้อ	5.00 คะแนน	
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม							
ตัวบ่งชี้ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน			7 ข้อ	5.00 คะแนน	ข้อ 1-7
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ							
ตัวบ่งชี้ 5.1 การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของสถาบัน	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน			7 ข้อ	5.00 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ 5.2 ผลการบริหารงานของคณะ	4.30 คะแนน	4.31 คะแนน	43.07	10	4.31 คะแนน	4.31 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ 5.3 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะหลักสูตร	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน			6 ข้อ	5.00 คะแนน	
คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ						4.33 คะแนน	

สรุปผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน

องค์ประกอบ	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน 0.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 - 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	2.58	5.00	3.51	3.73	ดี
2	4.28	5.00	4.03	4.44	ดี
3	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
4	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
5	-	5.00	4.31	4.77	ดีมาก
รวม	3.15	5.00	3.95	4.33	ดี
	พอใช้	ดีมาก	ดี		

3.2 รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการพัฒนา

องค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม

ข้อเสนอแนะ :

ในหลักสูตรที่ยังไม่มีอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก ควรส่งเสริมให้มีการเรียนต่อ และในหลักสูตรที่ยังไม่มีอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ควรส่งเสริมให้มีการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก

ข้อเสนอแนะ :

1. ควรมีการดำเนินการให้อาจารย์ที่กำลังศึกษาต่อ ได้รายงานผลการศึกษาต่อฝ่ายบริหารทุกภาคการศึกษา ตลอดหลักสูตร
2. ฝ่ายบริหารควรมีการติดตามผลการศึกษาของอาจารย์ที่ลาศึกษาต่อ ตลอดหลักสูตร

ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ

ข้อเสนอแนะ :

ควรมีระบบการติดตามผลการดำเนินงานการขอตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์แต่ละท่านตลอดระยะเวลา เพื่อหาทางส่งเสริมสนับสนุนให้มีความสะดวกรวดเร็ว

ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี

จุดเด่น :

1. มีศูนย์ให้คำปรึกษาวิชาการและการใช้ชีวิตแก่นักศึกษาโดยอาจารย์ที่เชี่ยวชาญด้านจิตวิทยา
2. เกิดผลลัพธ์ที่ชัดเจนภายหลังการให้ข้อมูลกิจกรรมพิเศษนอกหลักสูตร เช่น นักศึกษาได้รับรางวัลระดับขานักศึกษามิงานทำงานระหว่างเรียน เป็นต้น
3. มีช่องทางที่หลากหลายให้กับนักศึกษาต่อการเข้าถึงคำปรึกษา ข้อมูลกิจกรรม และการเตรียมความพร้อมเมื่อสำเร็จการศึกษา

ข้อเสนอแนะ :

1. จากการตรวจประเมินพบว่า บางคณะรายงานผลเพียงโครงการที่ดำเนินการ แต่ยังขาดสาระเกี่ยวกับความรู้ และประโยชน์ที่ศิษย์เก่าจะนำไปต่อยอดหรือประยุกต์ในการทำงานและการดำเนินชีวิต
2. ควรปรับการเขียนบรรยายจุดแข็ง/แนวทางเสริมจุดแข็งใหม่ ให้เป็นสิ่งที่โดดเด่นและแตกต่างไปจากการประเมินที่ผ่านมา

โอกาสในการพัฒนา :

1. ควรมีการระบุชื่อ บุคคล หน่วยงาน คณะ หลักสูตร ผลงาน วันที่ เดือน พ.ศ. ในการดำเนินงาน ให้ชัดเจนตามเกณฑ์การประเมิน
2. ควรมีการสำรวจการบริการการให้ข้อมูล เพื่อนำผลการสำรวจมาปรับปรุงการบริการให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
3. การจัดโครงการปัจฉิมนิเทศ ควรมีการอธิบายผลการดำเนินงานให้เห็นถึงรายละเอียดของกิจกรรมและความเกี่ยวข้องกับการเตรียมความพร้อมเมื่อสำเร็จการศึกษาแก่นักศึกษา
4. ควรตรวจทานและทำความเข้าใจเกณฑ์การประเมินให้ถี่ถ้วน โดยเฉพาะเกณฑ์ที่ 4 ทั้งนี้จากผลการดำเนินงานไม่ปรากฏการประเมินคุณภาพกิจกรรมในข้อ 1-3 แต่อย่างใด

องค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต

5. ควรมีการกำกับและติดตามการให้ข้อมูลที่เป็นความรู้และประโยชน์แก่ศิษย์เก่าในระดับคณะให้ครบถ้วนตามที่รายงานมาพบว่ามีเพียง 5 คณะเท่านั้น

ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี

จุดเด่น :

1. มีกลยุทธ์ในการสื่อสาร กระบวนการดำเนินงานที่น่าสนใจและดึงดูดให้นักศึกษามีส่วนร่วมต่อกิจกรรมมากขึ้น
2. มีการนำเทคโนโลยีและ QR Code มาปรับใช้กับการตรวจสอบกิจกรรมและการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษา รวมทั้งการเชื่อมโยงลิงค์ไปยังระบบบริการการศึกษาเพื่อให้อาจารย์ตรวจเช็คกิจกรรมของนักศึกษาได้
3. มีการส่งเสริมให้นักศึกษาได้รับรางวัลระดับประเทศ

โอกาสในการพัฒนา :

1. การจัดทำแผนกิจกรรมนักศึกษา ควรมีการระบุสาระสำคัญเกี่ยวกับการจัดทำแผนให้ชัดเจน ว่ามีการปรับเปลี่ยนในประเด็นใดบ้าง และเพราะอะไรถึง มีการปรับเปลี่ยนประเด็นดังกล่าว
2. การจัดกิจกรรมให้ความรู้และทักษะการประกันคุณภาพ ควรมีการอธิบายให้ชัดเจนว่ากิจกรรมที่จัดในโครงการนั้นๆ มีกิจกรรมใดบ้างที่เกี่ยวข้องกับประกัน คุณภาพการศึกษา และจากการเข้าร่วมโครงการ นักศึกษานำความรู้ไปประยุกต์เรื่องใดบ้าง
3. ควรมีการระบุชื่อ บุคคล หน่วยงาน คณะ หลักสูตร ผลงาน วันที่ เดือน พ.ศ. ในการดำเนินงาน ให้ชัดเจนตามเกณฑ์การประเมิน
4. ควรมีการแยกประเภทของชมรมให้ชัดเจน หากจะมีการแข่งขันศักยภาพของชมรม และเรียนเชิญผู้เชี่ยวชาญเฉพาะในการตัดสิน พร้อมข้อเสนอแนะแก่นักศึกษาที่จะเกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาตนเอง

องค์ประกอบที่ 2 : การวิจัย

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์

จุดเด่น :

1. มีระบบและกลไกเพื่อช่วยในการคุ้มครองสิทธิของงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ที่ดี และสามารถดำเนินการตามระบบที่กำหนด

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม :

2. มีการส่งเสริมสนับสนุนให้มีการนำผลงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ ไปจดอนุสิทธิบัตรหรือสิทธิบัตร

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์

ข้อเสนอแนะ :

ควรส่งเสริมสนับสนุนให้คณะที่ยังมีเงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ไม่ถึงตามเกณฑ์กำหนด เพื่อให้ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย

ข้อสังเกต : คณะในตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ลดลงอย่างต่อเนื่องตลอด 3 ปี

องค์ประกอบที่ 2 : การวิจัย

ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย

ข้อเสนอแนะ :

ควรส่งเสริมให้มีการเผยแพร่ผลงานวิจัยในวารสารวิชาการที่มีค่าน้ำหนักสูงมากยิ่งขึ้น

องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการ

โอกาสในการพัฒนา :

จังหวัดจันทบุรีมีจุดเด่นในด้านยุทธศาสตร์ ทั้งด้านการเกษตร การท่องเที่ยว และศิลปวัฒนธรรมที่สำคัญของ ประเทศ และมีโครงการในการดำเนินการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศในหลายประเด็น สามารถที่จะทำความร่วมมือกับทางจังหวัดเพื่อของบประมาณสนับสนุนได้ โดยให้มีความสอดคล้องประเด็นต่อไปนี้

1. ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติโดยแผนนโยบายไทยแลนด์ 4.0, Start up
2. ความเป็นมหาวิทยาลัยท้องถิ่นและมีพระบรมราชโองบายให้มหาวิทยาลัยราชภัฏเป็นมหาวิทยาลัยของท้องถิ่น
3. สามารถตอบสนองกับยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัด

แนวทางปฏิบัติ :

1. จัดทำแผนพัฒนา 4 ปี และแผนการปฏิบัติการประจำปี โดยยึดโยงกับแผนยุทธศาสตร์ชาติ ยุทธศาสตร์การ พัฒนาจังหวัด และยุทธศาสตร์ของท้องถิ่น
2. ควรบูรณาการการจัดทำแผน ที่เชื่อมโยงกับหน่วยงานภายนอก ได้แก่หน่วยงานระดับจังหวัด องค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นและองค์กรชุมชน
3. ควรบูรณาการการจัดทำแผนกับหน่วยงานในระดับคณะ, สำนัก
4. ควรมีการให้บริการวิชาการในลักษณะที่เป็นหารหารายได้ โดยวิเคราะห์ความต้องการของท้องถิ่น และใช้ วิทยากรที่มีชื่อเสียง
5. ควรบูรณาการแผนงานบริการวิชาการกับศิลปวัฒนธรรม การวิจัย และการเรียนการสอน

องค์ประกอบที่ 4 : การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

โอกาสในการพัฒนา :

ควรบูรณาการกับสังคมภายนอก บูรณาการกับความต้องการของท้องถิ่นภายใต้แนวคิด ”วัฒนธรรมที่กินได้ ขายได้” โดยให้ความสัมพันธ์กับผลิตภัณฑ์ชุมชน อาหาร และการท่องเที่ยวของท้องถิ่น

องค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ ของสถาบัน

ข้อเสนอแนะ :

ควรแสดงวิธีการคิดคำนวณต้นทุนตลอดหลักสูตรในแต่ละหลักสูตร

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ผลการบริหารงานของคณะ

ข้อเสนอแนะ :

องค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ระบบกำกับกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะหลักสูตร

ข้อเสนอแนะ :

ในข้อ 2 ควรระบุคณะกรรมการดำเนินการออกเป็น 2 ระดับ

- | | |
|--|-------------------------|
| 1. ระดับคณะ ประกอบด้วย คณบดี | เป็นประธาน |
| รองคณบดี | เป็นกรรมการ |
| ประธานสาขา/ประธานหลักสูตร | เป็นกรรมการและเลขานุการ |
| หน้าที่ : กำกับติดตามการดำเนินงานในแต่ละหลักสูตร เน้นการเรียนการสอน และคุณภาพมาตรฐานหลักสูตร | |
| 2. ระดับหลักสูตร ประกอบด้วย รองคณบดีที่ได้รับมอบหมาย | เป็นประธาน |
| ประธานสาขา/ประธานหลักสูตร | เป็นกรรมการ |
| ผู้รับผิดชอบรายวิชา | เป็นกรรมการและเลขานุการ |
| หน้าที่ : ควบคุมและประเมินการเรียนการสอนในรายวิชา | |

สรุปภาพรวม

จุดเด่น :

- มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาหลักสูตรที่อยู่ในระดับดีมาก 2 หลักสูตร ได้แก่
 - หลักสูตรรัฐศาสตร์บัณฑิต (4.05 คะแนน)
 - หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการพัฒนาชุมชน (4.03 คะแนน)
- มีคณะที่ได้รับการประเมินคุณภาพการศึกษา ในระดับดีมาก 2 คณะ ได้แก่
 - คณะเทคโนโลยีการเกษตร (4.77 คะแนน)
 - คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (4.58 คะแนน)
- มีแผนทั้ง 3 ระดับอย่างชัดเจน คือแผนประจำปีในระดับคณะและสถาบัน แผน 5 ปีในระดับคณะและสถาบัน และแผน 20ปีในระดับคณะและสถาบัน และเพื่อให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้นควรเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ 20ปี

แนวทางการเสริมจุดเด่นเพื่อสร้างมาตรฐานคุณภาพบัณฑิต :

ควรมีมาตรการควบคุมระบบและกลไกให้สามารถขับเคลื่อนการเรียนการสอนให้มีคุณภาพมาตรฐานทุกหลักสูตร

ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ :

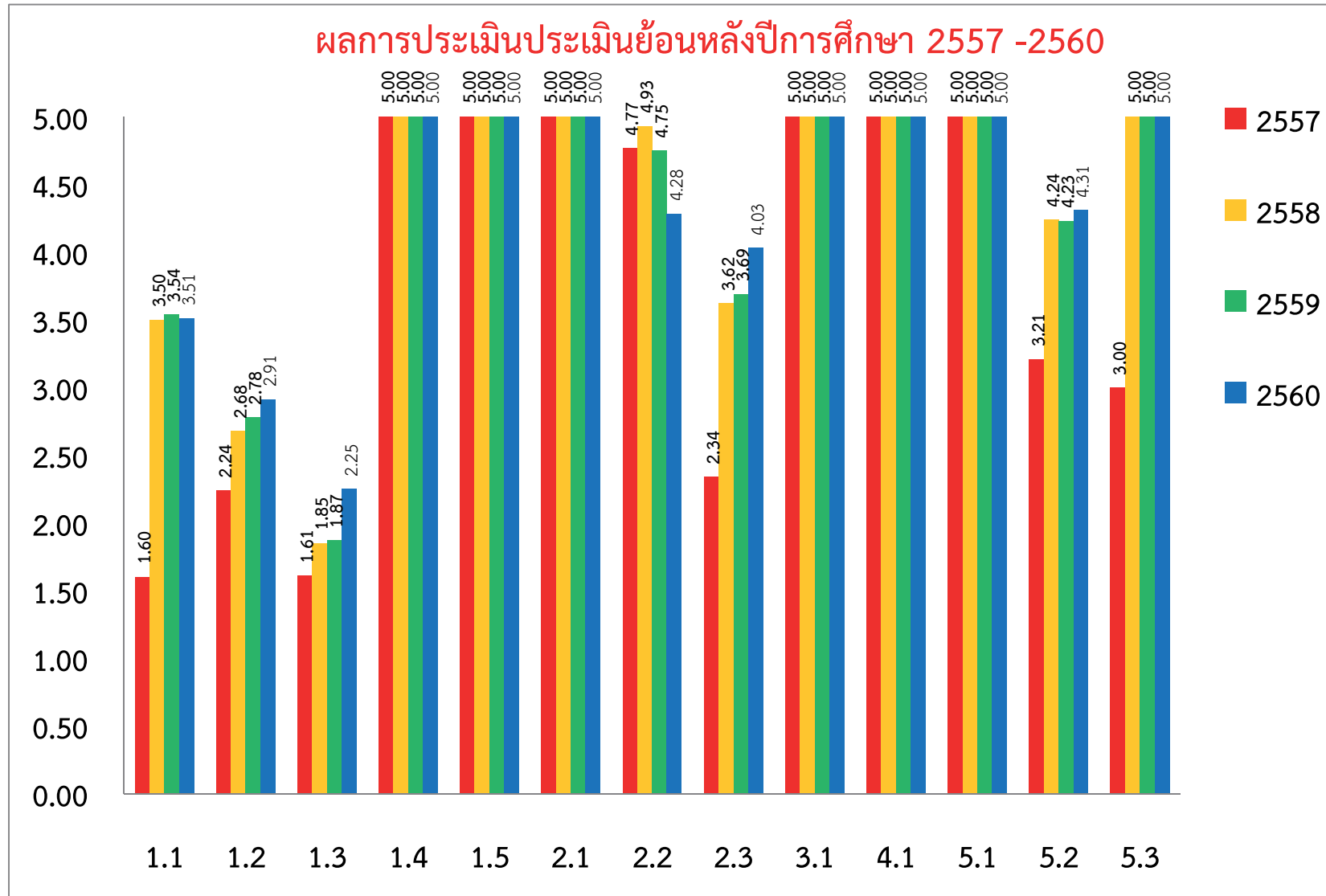
บัณฑิตมีความสามารถดี มีความอดทนสูง ควรเสริมด้วยการพัฒนาทักษะด้านบุคลิกภาพของบัณฑิต และการเรียนรู้ในการเข้าสู่สังคม

ส่วนที่ 4
ภาคผนวก

4.1 ผลการประเมินระดับมหาวิทยาลัย เปรียบเทียบ 3 ปีซ้อนหลัง (ประจำปีการศึกษา 2557 - 2560)

ตัวบ่งชี้	ปีการศึกษา			
	2557	2558	2559	2560
ตัวบ่งชี้ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	1.60	3.50	3.54	3.51
ตัวบ่งชี้ 1.2 อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	2.24	2.68	2.78	2.91
ตัวบ่งชี้ 1.3 อาจารย์ประจำที่ ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	1.61	1.85	1.87	2.25
ตัวบ่งชี้ 1.4 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5.00	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 1.5 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5.00	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	5.00	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	4.77	4.93	4.75	4.28
ตัวบ่งชี้ 2.3 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	2.34	3.62	3.69	4.03
ตัวบ่งชี้ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	5.00	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	5.00	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 5.1 การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของสถาบัน	5.00	5.00	5.00	5.00
ตัวบ่งชี้ 5.2 ผลการบริหารงานของคณะ	3.21	4.24	4.23	4.31
ตัวบ่งชี้ 5.3 ระบบกำกับกับการประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะหลักสูตร	3.00	5.00	5.00	5.00
คะแนน	3.75	4.29	4.30	4.33

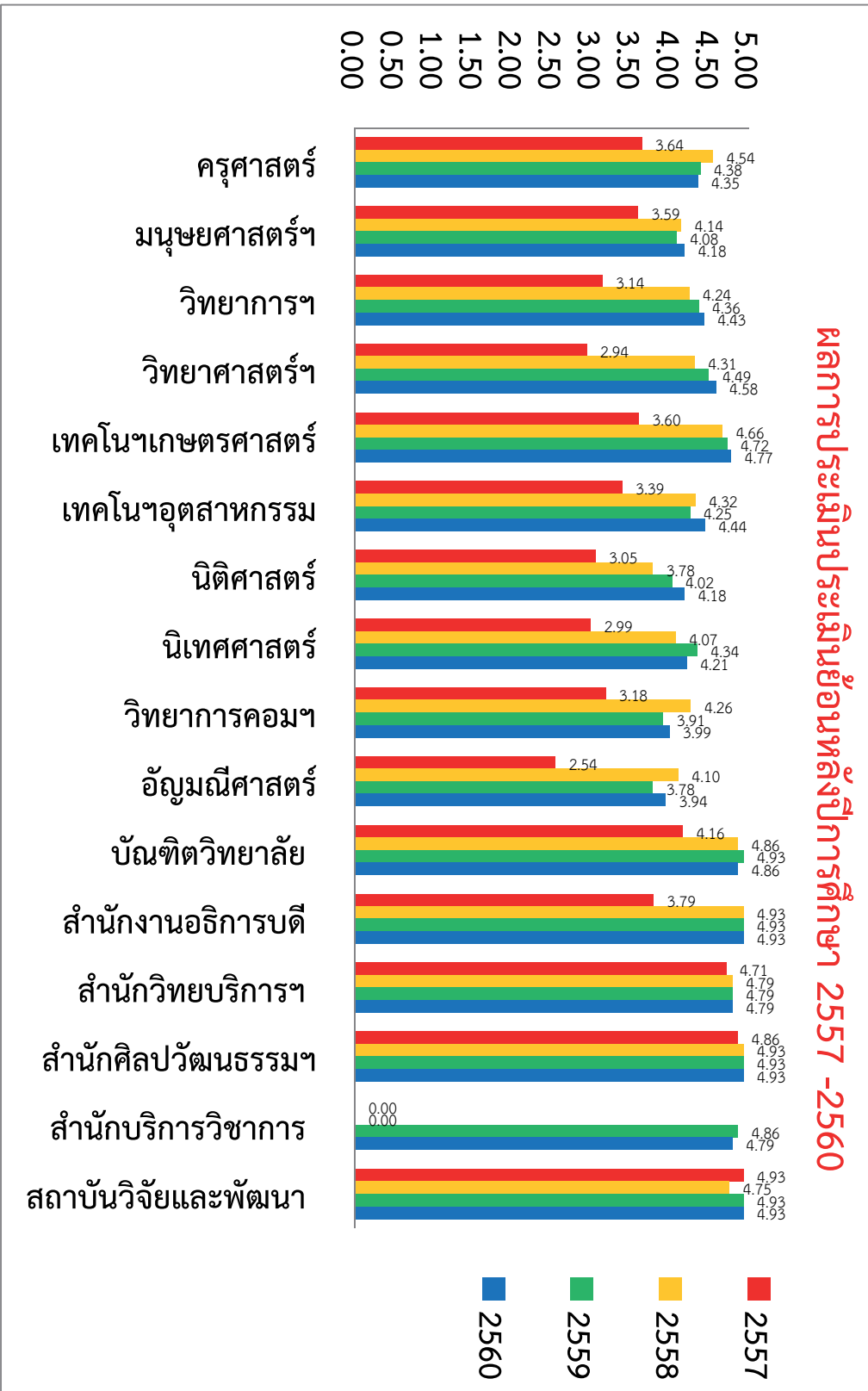
กราฟแสดงผลการประเมินระดับมหาวิทยาลัย เปรียบเทียบ 4 ปีย้อนหลัง (ประจำปีการศึกษา 2557 - 2560)



4.2 ผลการประเมินระดับคณะ สำนัก สถาบัน เปรียบเทียบ 4 ปีย้อนหลัง
(ประจำปีการศึกษา 2557 - 2560)

หน่วยงาน	ปีการศึกษา			
	2557	2558	2559	2560
1. คณะครุศาสตร์	3.64	4.54	4.38	4.35
2. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3.59	4.14	4.08	4.18
3. คณะวิทยาการจัดการ	3.14	4.24	4.36	4.43
4. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	2.94	4.31	4.49	4.58
5. คณะเทคโนโลยีการเกษตร	3.60	4.66	4.72	4.77
6. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3.39	4.32	4.25	4.44
7. คณะนิติศาสตร์	3.05	3.78	4.02	4.18
8. คณะนิเทศศาสตร์	2.99	4.07	4.34	4.21
9. คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ	3.18	4.26	3.91	3.99
10. คณะอัญมณีศาสตร์และประยุกต์ศิลป์	2.54	4.10	3.78	3.94
11. บัณฑิตวิทยาลัย	4.16	4.86	4.93	4.86
12. สำนักงานอธิการบดี	3.79	4.93	4.93	4.93
13. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.71	4.79	4.79	4.79
14. สำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนาชุมชน	4.86	4.93	4.93	4.93
15. สถาบันวิจัยและพัฒนา	4.93	4.75	4.93	4.93
16. สำนักบริการวิชาการ	-	-	4.86	4.79

กราฟแสดงผลการประเมินระดับคณะ สำนัก สถาบัน เปรียบเทียบ 4 ปีย้อนหลัง (ประจำปีการศึกษา 2557 - 2560)



สรุปคะแนนระดับหลักสูตร

คะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษายภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2560

ลำดับ	คณะ	ตัวบ่งชี้																		
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน
คณะครุศาสตร์																				
1	สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (ป.เอก)	ผ่าน	-	-	2.00	2.00	2.00	2.00	5.00	2.00	5.00	0.00	3.00	2.00	3.00	2.00	5.00	3.00	2.55	
2	สาขาวิชาการบริหารการศึกษา (ป.โท)	ผ่าน	4.43	5.00	4.00	4.00	4.00	4.00	3.25	3.25	3.25	-	3.25	4.00	3.00	4.00	3.00	5.00	4.00	3.98
3	สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน (ป.โท)	ผ่าน	4.69	2.50	4.00	4.00	3.00	4.00	5.00	1.25	3.50	-	3.25	4.00	3.00	4.00	3.00	5.00	4.00	3.73
4	สาขาวิชาการศึกษานุปฎิบัติ	ผ่าน	4.40	4.71	3.00	4.00	3.00	3.00	5.00	0.00	5.00	-	3.33	4.00	4.00	3.00	3.00	5.00	4.00	3.73
5	สาขาวิชาพลศึกษา	ผ่าน	3.88	3.44	4.00	4.00	3.00	4.00	0.00	0.00	3.00	-	1.00	4.00	4.00	3.00	3.00	5.00	4.00	3.56
6	สาขาวิชาการศึกษาศิลปะและภาษาอังกฤ	ผ่าน	4.00	5.00	3.00	4.00	3.00	3.00	4.17	1.39	2.50	-	2.69	4.00	4.00	3.00	3.00	5.00	3.00	3.59
7	สาขาวิชาเคมี	ผ่าน	4.29	4.63	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	3.33	5.00	-	4.44	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	3.00	3.49
8	สาขาวิชาฟิสิกส์	ผ่าน	4.02	3.82	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	5.00	5.00	-	5.00	4.00	3.00	3.00	3.00	5.00	3.00	3.53
9	สาขาวิชาคณิตศาสตร์	ผ่าน	4.18	4.22	3.00	3.00	2.00	3.00	5.00	1.67	5.00	-	3.89	2.00	4.00	3.00	3.00	5.00	4.00	3.41
10	สาขาวิชาภาษาไทย	ผ่าน	4.03	4.53	4.00	4.00	3.00	4.00	0.00	0.00	0.00	-	0.00	4.00	3.00	4.00	3.00	5.00	4.00	3.58
11	สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	ผ่าน	4.01	4.52	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	3.33	5.00	-	4.44	4.00	3.00	4.00	3.00	5.00	3.00	3.61
12	สาขาวิชาสังคมศึกษา	ผ่าน	4.19	4.57	4.00	4.00	3.00	4.00	5.00	1.67	5.00	-	3.89	4.00	3.00	3.00	3.00	5.00	4.00	3.82
13	สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ศึกษา	ผ่าน	4.10	3.72	2.00	5.00	3.00	4.00	5.00	3.33	5.00	-	4.44	1.00	4.00	4.00	2.00	5.00	4.00	3.56
14	ประภคณีย์บัณฑิต วิชาชีพครู	ผ่าน	4.16	0.00	3.00	4.00	3.00	3.00	5.00	0.00	4.00	-	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	4.00	3.43

คะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษายภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2560

ลำดับ	คณะ	ตัวบ่งชี้																		
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์																				
1	สาขาวิชาสหวิทยาการ (ป.เอก)	ผ่าน	-	-	4.00	4.00	2.00	3.00	5.00	2.00	5.00	0.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	4.00	3.36	
2	สาขาวิชาการปกครองท้องถิ่น (ป.โท)	ผ่าน	4.80	1.25	0.00	4.00	4.00	4.00	5.00	1.25	4.50	-	3.58	4.00	0.00	4.00	4.00	5.00	4.00	3.28
3	สาขาวิชาภาษาไทย	ผ่าน	4.20	4.44	4.00	4.00	3.00	4.00	5.00	0.00	0.00	-	1.67	4.00	4.00	4.00	3.00	5.00	4.00	3.79
4	สาขาวิชาดนตรี	ผ่าน	4.65	2.00	4.00	4.00	2.00	4.00	0.00	5.00	0.00	-	1.67	4.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	3.64
5	สาขาวิชาภาษาอังกฤษธุรกิจ	ผ่าน	4.03	4.03	3.00	4.00	3.00	4.00	0.00	1.67	2.00	-	1.22	4.00	3.00	4.00	4.00	5.00	4.00	3.64
6	สาขาวิชาภาษาจีน	ผ่าน	4.03	3.57	4.00	4.00	3.00	4.00	0.00	0.00	1.00	-	0.33	3.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	3.61
7	สาขาวิชาการพัฒนชุมชน	ผ่าน	3.74	3.64	4.00	5.00	3.00	4.00	0.00	5.00	4.00	-	3.00	4.00	4.00	4.00	4.00	5.00	5.00	4.03
8	สาขาวิชาทันตศิลป์	ผ่าน	4.35	5.00	3.00	4.00	3.00	4.00	0.00	0.00	4.00	-	1.33	3.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	3.74
9	สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์	ผ่าน	4.08	4.29	4.00	4.00	4.00	4.00	0.00	3.33	0.00	-	1.11	4.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	3.88
10	สาขาวิชารัฐศาสตร์	ผ่าน	4.01	3.65	4.00	5.00	3.00	4.00	5.00	5.00	5.00	-	5.00	3.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	4.05

คะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2560

ลำดับ	คณะ	ตัวบ่งชี้																			คะแนน
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1		
คณะวิทยาการจัดการ																					
1	สาขาวิชาการตลาด	ผ่าน	3.61	3.68	3.00	4.00	3.00	4.00	0.00	5.00	3.00	-	2.67	3.00	3.00	4.00	4.00	5.00	4.00	3.61	
2	สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ	ผ่าน	3.91	3.69	3.00	4.00	3.00	3.00	0.00	1.67	0.00	-	0.56	4.00	3.00	3.00	2.00	5.00	4.00	3.24	
3	สาขาวิชาการจัดการ	ผ่าน	4.03	3.52	4.00	4.00	3.00	4.00	5.00	3.33	5.00	-	4.44	4.00	4.00	3.00	3.00	5.00	4.00	3.85	
4	สาขาวิชาการเงินการธนาคาร	ผ่าน	4.40	3.65	4.00	4.00	3.00	4.00	0.00	5.00	5.00	-	3.33	4.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	3.95	
5	สาขาวิชาการบริหารทรัพยากรมนุษย์	ผ่าน	3.94	3.33	4.00	4.00	3.00	4.00	5.00	5.00	5.00	-	5.00	4.00	3.00	3.00	3.00	5.00	3.00	3.71	
6	หลักสูตรบัญชีบัณฑิต	ผ่าน	4.02	4.23	4.00	4.00	5.00	4.00	0.00	5.00	5.00	-	3.33	5.00	4.00	3.00	3.00	5.00	3.00	3.97	
7	สาขาวิชาการท่องเที่ยว	ผ่าน	4.03	3.78	3.00	4.00	4.00	4.00	0.00	0.00	1.66	-	0.55	4.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	3.72	
8	สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ธุรกิจ	ผ่าน	3.36	5.00	4.00	3.00	3.00	4.00	0.00	5.00	5.00	-	3.33	4.00	4.00	4.00	3.00	4.50	4.00	3.78	

คะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2560

ลำดับ	คณะ	ตัวบ่งชี้																			คะแนน
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1		
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี																					
1	สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม	ผ่าน	4.29	3.07	1.00	2.00	1.00	2.00	5.00	1.67	5.00	-	3.89	3.00	3.00	2.00	2.00	0.00	2.00	2.25	
2	สาขาวิชาเคมี	ผ่าน	4.02	5.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	3.33	5.00	-	4.44	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	3.00	3.5	
3	สาขาวิชาสถิติประยุกต์	ผ่าน	3.78	5.00	3.00	3.00	3.00	3.00	0.00	3.33	3.00	-	2.11	3.00	2.00	2.00	2.00	4.50	3.00	3.03	
4	สาขาวิชาชีววิทยา	ผ่าน	4.71	5.00	2.00	2.00	2.00	3.00	5.00	0.00	5.00	-	3.33	3.00	3.00	2.00	2.00	4.50	2.00	2.96	
5	สาขาวิชาสหกรรมศาสตร์	ผ่าน	3.72	5.00	3.00	2.00	3.00	2.00	0.00	3.33	0.00	-	1.11	4.00	1.00	2.00	2.00	4.50	1.00	2.64	
6	สาขาวิชาจุลชีววิทยา	ผ่าน	-	-	1.00	2.00	2.00	2.00	5.00	1.67	5.00	-	3.89	2.00	2.00	2.00	2.00	4.00	2.00	2.26	
คณะเทคโนโลยีการเกษตร																					
1	สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร (ป.โท)	ผ่าน	4.55	5.00	3.00	3.00	2.00	3.00	5.00	2.50	5.00	-	4.17	4.00	4.00	3.00	3.00	5.00	3.00	3.59	
2	สาขาวิชาเทคโนโลยีการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	ผ่าน	3.76	4.58	3.00	3.00	3.00	4.00	5.00	1.67	5.00	-	3.89	4.00	3.00	3.00	3.00	5.00	4.00	3.63	
3	สาขาวิชาเกษตรศาสตร์	ผ่าน	4.20	5.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	3.33	5.00	-	4.44	4.00	4.00	3.00	3.00	5.00	3.00	3.66	
4	สาขาวิชาเกษตรและเทคโนโลยีการอาหาร	ผ่าน	4.02	4.58	3.00	4.00	3.00	4.00	5.00	5.00	5.00	-	5.00	4.00	3.00	3.00	3.00	5.00	3.00	3.74	
5	สาขาวิชาเทคโนโลยีการเกษตร	ผ่าน	3.89	4.50	4.00	3.00	2.00	4.00	5.00	1.67	5.00	-	3.89	4.00	4.00	4.00	3.00	5.00	3.00	3.71	

คะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2560

ลำดับ	คณะ	ตัวบ่งชี้																			คะแนน
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1		
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม																					
1	สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม (ป.โท)	ผ่าน	-	-	3.00	4.00	3.00	3.00	4.17	1.04	5.00	-	3.40	3.00	2.00	4.00	2.00	5.00	4.00	3.31	
2	สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา	ผ่าน	3.66	4.55	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	2.78	2.50	-	3.43	4.00	3.00	3.00	3.00	5.00	4.00	3.51	
3	สาขาวิชาวิศวกรรมโหราศาสตร์และสารสนเทศ	ผ่าน	-	-	3.00	3.00	3.00	4.00	5.00	1.67	5.00	-	3.89	4.00	3.00	3.00	3.00	5.00	4.00	3.54	
4	สาขาวิชาวิศวกรรมเมคคาทรอนิกส์	ผ่าน	4.13	5.00	3.00	3.00	2.00	3.00	0.00	1.67	5.00	-	2.22	4.00	3.00	3.00	3.00	4.50	3.00	3.3	
5	สาขาวิชาวิศวกรรมโกลด์สติกส์	ผ่าน	3.67	4.26	3.00	4.00	3.00	4.00	0.00	1.39	5.00	-	2.13	4.00	3.00	4.00	3.00	5.00	4.00	3.62	
6	สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	ผ่าน	4.29	3.64	3.00	3.00	4.00	3.00	4.17	2.78	5.00	-	3.98	4.00	3.00	3.00	3.00	5.00	3.00	3.53	
คณะนิติศาสตร์																					
1	หลักสูตรนิติศาสตรบัณฑิต	ผ่าน	3.46	2.25	4.00	5.00	3.00	4.00	5.00	0.00	4.00	-	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00	5.00	3.00	3.52	
คณะนิเทศศาสตร์																					
1	สาขาวิชาการจัดการการสื่อสาร (ป.โท)	ผ่าน	-	-	4.00	4.00	3.00	4.00	5.00	3.75	5.00	-	4.58	4.00	3.00	4.00	3.00	5.00	4.00	3.87	
2	สาขาวิชาการสื่อสารมวลชน	ผ่าน	3.84	2.77	4.00	4.00	3.00	4.00	0.00	4.16	5.00	-	3.05	4.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	3.82	
3	สาขาวิชาการสื่อสารบูรณาการ	ผ่าน	4.50	3.82	3.00	3.00	2.00	4.00	0.00	1.39	3.33	-	1.57	4.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	3.61	
4	สาขาวิชานิติศาสตร์ (สองภาษา)	ผ่าน	-	-	3.00	3.00	3.00	3.00	4.17	0.00	5.00	-	3.06	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	3.00	3.19	

คะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2560

ลำดับ	คณะ	ตัวบ่งชี้																			คะแนน
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2.1	4.2.2	4.2.3	4.2.4	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1		
คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์																					
1	สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ	ผ่าน	4.20	3.85	2.00	4.00	4.00	4.00	0.00	1.67	1.00	-	0.89	4.00	4.00	3.00	3.00	5.00	3.00	3.46	
2	สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์	ผ่าน	4.63	3.75	2.00	3.00	2.00	3.00	0.00	5.00	3.00	-	2.67	2.00	3.00	3.00	2.00	5.00	3.00	3	
3	สาขาวิชาภูมิสารสนเทศ	ผ่าน	3.84	5.00	4.00	3.00	3.00	3.00	5.00	3.33	3.00	-	3.78	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	3.00	3.51	
4	สาขาวิชาเทคโนโลยีเครือข่ายคอมพิวเตอร์	ผ่าน	3.00	5.00	3.00	3.00	4.00	3.00	0.00	1.67	5.00	-	2.22	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	4.00	3.4	
คณะอักษรศาสตร์และประยุกต์ศิลป์																					
1	สาขาวิชาอักษรศาสตร์	ผ่าน	3.49	5.00	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	1.67	5.00	-	3.89	3.00	3.00	3.00	3.00	4.50	4.00	3.45	
2	สาขาวิชาออกแบบผลิตภัณฑ์	ผ่าน	3.85	3.50	3.00	3.00	2.00	4.00	5.00	0.00	3.00	-	2.67	3.00	4.00	4.00	4.00	5.00	4.00	3.54	
3	สาขาวิชาการออกแบบ	ผ่าน	-	-	3.00	4.00	3.00	3.00	0.00	0.00	5.00	-	1.67	3.00	3.00	3.00	3.00	5.00	4.00	3.24	

สรุปคะแนนระดับคณะ สำนัก สถาบัน

คะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ปีการศึกษา 2560

ลำดับ	คณะ	ตัวบ่งชี้													คะแนน
		1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	2.1	2.2	2.3	3.1	4.1	5.1	5.2	
1	คณะครุศาสตร์	3.54	4.21	0.83	2.97	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.35
2	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3.73	1.77	1.84	3.50	5.00	5.00	5.00	5.00	3.47	5.00	5.00	5.00	5.00	4.18
3	คณะวิทยาการจัดการ	3.73	1.63	4.17	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.43
4	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	2.77	4.38	2.36	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.58
5	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	3.67	5.00	3.33	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.77
6	คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3.47	2.57	1.96	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.71	5.00	5.00	5.00	5.00	4.44
7	คณะนิติศาสตร์	3.52	2.50	0.83	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.50	5.00	5.00	5.00	5.00	4.18
8	คณะนิเทศศาสตร์	3.62	1.56	2.43	5.00	5.00	5.00	5.00	2.08	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.21
9	คณะวิทยาการคอมพิวเตอร์ฯ	3.34	1.09	3.26	5.00	5.00	5.00	5.00	0.69	3.48	5.00	5.00	5.00	5.00	3.99
10	คณะอัญมณีศาสตร์ฯ	3.41	1.56	0.52	2.50	5.00	5.00	5.00	5.00	3.18	5.00	5.00	5.00	5.00	3.94

คะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก สถาบัน ปีการศึกษา 2560

ลำดับ	สำนัก/สถาบัน	ตัวบ่งชี้													คะแนน	
		1.1	2.1	2.2	2.3	2.4	3.1	4.1	เฉลี่ย	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5		เฉลี่ย
1	บัณฑิตวิทยาลัย	5	5	5	4	5	5	4	4.71	5	5	-	-	-	5	4.86
2	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	5	5	4	5	4	5	4	4.57	5	5	5	5	5	5	4.79
3	สำนักงานเขียนการบตี	5	5	5	5	5	5	4	4.86	5	5	5	5	-	5	4.93
4	สำนักศิลปวัฒนธรรมและพัฒนามาตร	5	5	5	5	5	5	4	4.86	5	5	-	-	-	5	4.93
5	สำนักบริการวิชาการ	5	4	4	5	5	5	4	4.57	5	5	-	-	-	5	4.79
6	สถาบันวิจัยและพัฒนา	5	5	5	5	5	5	4	4.86	5	5	-	-	-	5	4.93

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย

ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุม ชั้น ๘ อาคารเฉลิมพระเกียรติ (๓๖) มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

วันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๑

เวลา ๐๘.๓๐ - ๐๘.๔๕ น. - ลงทะเบียน

เวลา ๐๘.๔๕ - ๐๙.๐๐ น. - พิธีเปิดโดย : ผศ.ไวคุณท์ ทองอร่าม อธิการบดี

เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น. - ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

โดย คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย

+ รศ.อภิรักษ์ จันทะนี

+ ผศ.จรรุวรรณ สิงห์ม่วง

+ ผศ.วิชชุกร นาครน

+ ดร.ประจักษ์ ชุราณี

+ รศ.อภิวรรณ ศิรินนทนา

+ อาจารย์เอี่ยมพร รุ่งศิริ

เวลา ๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น. พักรับประทานอาหารกลางวัน

เวลา ๑๓.๐๐ - ๑๗.๐๐ น. - ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ต่อ)

โดย คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย

+ รศ.อภิรักษ์ จันทะนี

+ ผศ.จรรุวรรณ สิงห์ม่วง

+ ผศ.วิชชุกร นาครน

+ ดร.ประจักษ์ ชุราณี

+ รศ.อภิวรรณ ศิรินนทนา

+ อาจารย์เอี่ยมพร รุ่งศิริ

หมายเหตุ : พักรับประทานอาหารว่าง ช่วงเช้า เวลา ๑๐.๑๕ น. - ๑๐.๓๐ น.

ช่วงบ่าย เวลา ๑๔.๑๕ น. - ๑๔.๓๐ น.

: กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย

ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุม ชั้น ๘ อาคารเฉลิมพระเกียรติ (๓๖) มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

วันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๑

เวลา ๐๘.๓๐ - ๐๙.๐๐ น. - ลงทะเบียน

เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น. - คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย
สัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

- * นายกสภามหาวิทยาลัย (ดร.สวัสดี อุดมโกชน)
- * รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ (รศ.พอพันธ์ สุทธิวัฒน์)
- * ประธานสภาคณาจารย์ (อาจารย์ประสาน แสงไพบุลย์)
- * ประธานหอการค้าจังหวัดจันทบุรี (นายจอมศักดิ์ ภูติรัตน์)

เวลา ๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น. พักรับประทานอาหารกลางวัน

เวลา ๑๓.๐๐ - ๑๗.๐๐ น. - สรุปผลและให้ข้อเสนอแนะการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
โดย คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย

- + รศ.อภิรักษ์ จันทะนี
- + ผศ.จากรุวรรณ สิงห์ม่วง
- + ผศ.วิชชุกร นาคธน
- + ดร.ประจักษ์ ชูราชี
- + รศ.อภิวรรณ ศิรินนทนา
- + อาจารย์เอี่ยมพร รุ่งศิริ

- ปิดปิดโดย : ผศ.ไวภูณท์ ทองอร่าม อธิการบดี

หมายเหตุ : พักรับประทานอาหารว่าง ช่วงเช้า เวลา ๑๐.๑๕ น. - ๑๐.๓๐ น.

ช่วงบ่าย เวลา ๑๔.๑๕ น. - ๑๔.๓๐ น.

: กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี
ที่ ๒๓๐๕ / ๒๕๖๑

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐

เพื่อให้การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ มหาวิทยาลัยจึงได้จัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๗ และ ๓๑ (๑), (๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี จึงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐ ดังรายนามต่อไปนี้

๑. รองศาสตราจารย์อภิรักษ์ จันทะนี	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จรรุวรรณ สิงห์ม่วง	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชชุกร นาคธน	กรรมการ
๔. อาจารย์ประจักษ์ ชูราศรี	กรรมการ
๕. รองศาสตราจารย์อภิวรรณ ศิรินันทนา	กรรมการ
๖. อาจารย์เอื้อมพร รุ่งศิริ	กรรมการและเลขานุการ

หน้าที่

๑. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ตามคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน
๒. ให้ข้อเสนอแนะ จุดแข็ง จุดที่ควรปรับปรุง และพัฒนาคุณภาพการศึกษาต่อมหาวิทยาลัย
๓. เสนอรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย เสนอต่อคณะ/สำนัก/สถาบัน/มหาวิทยาลัยและสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

โดยให้ผู้ที่ได้รับแต่งตั้งปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุดแก่มหาวิทยาลัย

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๑

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไวฑูรย์ ทองอร่าม)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

4.5 ภาพกิจกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน



ระดับ	จำนวนหลักสูตร	ร้อยละ
หลักสูตรปริญญาตรี	52	85.25
หลักสูตร ป.บัณฑิต	1	1.64
หลักสูตรปริญญาโท	6	9.83
หลักสูตรปริญญาเอก	2	3.28
ระดับนานาชาติ	จำนวนหลักสูตร	ร้อยละ
นานาชาติไมครอ	2	3.28
นานาชาติดี	53	86.88
นานาชาติปานกลาง	6	9.84

หลักสูตรที่ประเมินจำนวน 61 หลักสูตร ผ่านมาตรฐานคุณภาพระดับหลักสูตรทุกหลักสูตร





ลำดับที่	ชื่อโครงการ	งบประมาณ (ล้านบาท)	สถานะการดำเนินงาน
1.1	โครงการพัฒนาระบบสารสนเทศ	2.50	2.50
1.2	โครงการพัฒนาระบบงานบริหารงาน	2.20	2.20
1.3	โครงการพัฒนาระบบงานบริหารงาน	1.50	1.50
1.4	โครงการพัฒนาระบบงานบริหารงาน	1.50	1.50
1.5	โครงการพัฒนาระบบงานบริหารงาน	1.50	1.50
1.6	โครงการพัฒนาระบบงานบริหารงาน	1.50	1.50
1.7	โครงการพัฒนาระบบงานบริหารงาน	1.50	1.50
1.8	โครงการพัฒนาระบบงานบริหารงาน	1.50	1.50
1.9	โครงการพัฒนาระบบงานบริหารงาน	1.50	1.50
1.10	โครงการพัฒนาระบบงานบริหารงาน	1.50	1.50
1.11	โครงการพัฒนาระบบงานบริหารงาน	1.50	1.50
1.12	โครงการพัฒนาระบบงานบริหารงาน	1.50	1.50
1.13	โครงการพัฒนาระบบงานบริหารงาน	1.50	1.50
1.14	โครงการพัฒนาระบบงานบริหารงาน	1.50	1.50
1.15	โครงการพัฒนาระบบงานบริหารงาน	1.50	1.50
1.16	โครงการพัฒนาระบบงานบริหารงาน	1.50	1.50
1.17	โครงการพัฒนาระบบงานบริหารงาน	1.50	1.50
1.18	โครงการพัฒนาระบบงานบริหารงาน	1.50	1.50
1.19	โครงการพัฒนาระบบงานบริหารงาน	1.50	1.50
1.20	โครงการพัฒนาระบบงานบริหารงาน	1.50	1.50





QUALITY ASSURANCE

กลุ่มงานประกันคุณภาพการศึกษา กองนโยบายและแผน มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

E-mail : qa_rambhai@hotmail.com

<http://www.qa.rbru.ac.th/qa/index.php>